

Председателю
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

А.А. Иванову

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

В Управлении публичного права и процесса подготовлен пакет проектов законов, касающихся создания в Российской Федерации специализированного арбитражного суда по рассмотрению споров, возникающих в сфере интеллектуальной собственности (прилагается), включая проект федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации» и «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Тексты законопроектов неоднократно обсуждались на заседаниях рабочей группы (с участием Т.К. Андреевой, В.В. Бациева, Р.С. Бевзенко, А.В. Егорова, В.А. Корнеева, В.А. Лушниковой, Е.М. Моисеевой, Т.Н. Нешатаевой, С.С. Поповой, В.В. Старженецкого) и в целом одобрены. Вместе с тем в проекте федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» предложено два варианта, направленные на совершенствование рассмотрения дел специализированными арбитражными судами. Основной текст предполагает введение в арбитражный процесс (как в рамках производства в обычном арбитражном суде, так и в специализированном) по аналогии с гражданским процессом института специалиста, который давал бы свои пояснения, когда суду необходимо стороннее мнение в различных отраслях знаний. Вариант

предусматривает предоставление специализированному арбитражному суду права направления запроса ученым, специалистам и прочим лицам, обладающим теоретическими и практическими познаниями, с целью получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения относительно существа разрешаемого судом спора.

Варианты предложены для обсуждения на заседании Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, поскольку рабочей группой при рассмотрении вопроса о выборе одного из двух вариантов был выявлен ряд проблем.

Правовой статус специалиста в настоящее время в гражданском и уголовном процессе четко не определен и вызывает на практике достаточно много вопросов, основной из которых – смешение институтов специалиста и эксперта. При этом необходимо иметь в виду, что:

1) в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации и в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации специалист привлекается в процесс исключительно как лицо, обладающее специальными познаниями для выполнения вспомогательных функций (технического посредничества);

2) Уголовный кодекс Российской Федерации закрепляет ответственность специалиста за дачу заведомо ложных показаний (статья 307), вместе с тем за дачу заведомо ложного заключения ответственность указанного лица не установлена;

3) заключение и показания эксперта, так же как и заключение и показания специалиста, признаются самостоятельным доказательством (статья 188 ГПК РФ, пункты 3 и 3.1 части 2 статьи 74 УПК РФ).

Статьей 80 УПК РФ даются определения заключения эксперта – представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами, и заключения специалиста – представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом

сторонами (часть 1 и 3). Следовательно, роль специалиста заключается в выражении мнения (суждения) по поставленному вопросу без проведения самостоятельного исследования, а заключение эксперта несет в себе новое знание.

Заключение специалиста не может быть предварительным, поскольку, являясь, по сути, суждением, должно быть либо истинным, либо ложным. При этом в теории высказывается мнение, что суждение не обладает и не может обладать свойством допустимости, как иные доказательства.

Большинство исследователей сходятся во мнении, что специалист может привлекаться в случаях, требующих неглубоких специальных знаний, на основе которых можно сформулировать суждение без применения специального оборудования или экспертных методик.

Учитывая выявленные проблемы, связанные с «конкуренцией» институтов эксперта и специалиста, но вместе с тем и то, что при рассмотрении споров, связанных с защитой интеллектуальных прав, все же может потребоваться мнение специалиста или ученого, предлагается специализированному арбитражному суду предоставить право направлять запросы.

Правом направлять запросы в целях выяснения мнения специалистов в настоящее время обладает Конституционный Суд Российской Федерации. Так, в соответствии с частью второй статьи 49 и статьей 50 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» при изучении обращения и подготовке дела к слушанию судья-докладчик в соответствии с полномочиями Конституционного Суда Российской Федерации, в частности, пользуется консультациями специалистов, направляет запросы; требования Конституционного Суда Российской Федерации о даче разъяснений, консультаций и об изложении профессиональных мнений по рассматриваемым делам обязательны для всех органов, организаций и лиц, которым они адресованы.

Вместе с тем этот институт также имеет свои проблемы, в том числе, в части обязательности подготовки таких ответов, их правового статуса, а также осуществления такой деятельности на безвозмездной основе.

Полагаем возможным вынести представленные проекты на обсуждение на заседании Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определив в качестве докладчиков С.С. Попову и В.А. Корнеева.

На заседание Президиума считаем целесообразным помимо членов научно-консультативного совета дополнительно пригласить представителей Министерства культуры Российской Федерации, Министерства образования и науки Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Института государства и права РАН, Российской школы частного права, Палаты патентных поверенных, а также кандидата юридических наук, ведущего научного сотрудника Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Трахтенгерц Людмилу Анатольевну, кандидата юридических наук, заместителя начальника отдела проблем применения и совершенствования Гражданского кодекса Российской Федерации Исследовательского центра частного права Павлову Елену Александровну, Корчагина Александра Дмитриевича.

При определении даты заседания просим по возможности не назначать его позднее 25 июня 2010 г.

Приложение: на л.

Заместитель Председателя
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Т.К. Андреева